Karlsruher Institut für Technologie
(KIT)
Kaiserstrasse 12
76131 Karlsruhe

Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr
Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Matthiesen,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Mechatronische Systeme und Produkte - Vorlesung“.

Ihre Lehrveranstaltung „Mechatronische Systeme und Produkte - Vorlesung“ hat den Lehrqualitätsindex

LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalenfragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,
Ihr Evaluationsteam

Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen

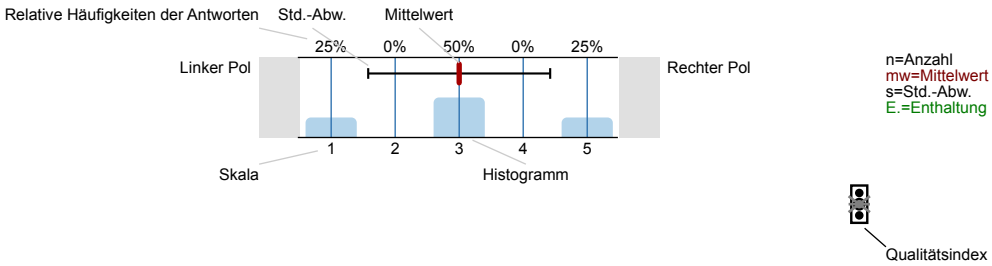
Mechatronische Systeme und Produkte - Vorlesung (2303161)
Erfasste Fragebögen = 22

Periode: **WS23/24**

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext



Erklärung der Ampelsymbole

- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Fragen zum Studium

1.1) Aktuelles Studienfach:

n=22

Bachelor MIT	100%

1.2) Fachsemester:

n=22

1-2	0%
3-4	0%
5-6	81,8%
7-8	18,2%
> 8	0%

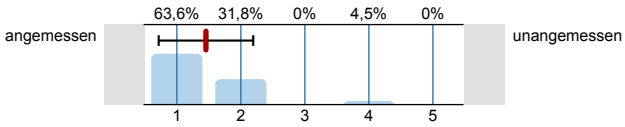
1.3) Wie viel Zeit haben Sie bis jetzt (!) durchschnittlich pro Woche für die Vor- und Nachbereitung für diese Veranstaltung investiert?

n=22

Keine	22,7%
<1 Std.	36,4%
1<2 Std.	27,3%
2<3 Std.	4,5%
3<4 Std.	9,1%
4<5 Std.	0%
5<6 Std.	0%
6<7 Std.	0%
7 Std. und mehr	0%

2. Fragen zur Lehrveranstaltung und Bewertung der Raumbedingungen

2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



n=22
mw=1,45
s=0,74

2.2) Die Akustik in diesem Raum ist

sehr gut — 59,1% 31,8% 9,1% 0% 0% — sehr schlecht

1 2 3 4 5

n=22
mw=1,5
s=0,67

2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind

sehr gut — 72,7% 22,7% 4,5% 0% 0% — sehr schlecht

1 2 3 4 5

n=22
mw=1,32
s=0,57

2.4) Wie gerne besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?

sehr gern — 27,3% 40,9% 22,7% 9,1% 0% — sehr ungern

1 2 3 4 5

n=22
mw=2,14
s=0,94

2.5) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?

n=22

(Wahl-) Pflichtveranstaltung	90,9%
persönliches Interesse	27,3%
zur Wiederholung / Vertiefung	4,5%
Studium Generale	9,1%

2.6) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: *(Mehrfachnennungen möglich)*

n=22

regelmäßige Anwesenheit	86,4%
konsequentes Mitschreiben	27,3%
aktive Beiträge	40,9%
regelmäßige Nachbereitung	13,6%
Teilnahme an einer Lerngruppe	31,8%
Lesen der empfohlenen Literatur	4,5%
Durcharbeiten von Skripten/Materialien	27,3%
Besuch von Tutorium/Übung	40,9%
Internetrecherche	22,7%

2.7) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen in dieser Lehrveranstaltung?

sehr intensiv — 22,7% 50% 18,2% 9,1% 0% — sehr gering

1 2 3 4 5

n=22
mw=2,14
s=0,89

2.8) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?

sehr niedrig — 9,1% 40,9% 45,5% 4,5% 0% — sehr hoch

1 2 3 4 5

n=22
mw=2,45
s=0,74

2.9) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...

angemessen — 59,1% 27,3% 9,1% 0% 4,5% — unangemessen

1 2 3 4 5

n=22
mw=1,64
s=1

2.10) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?

sehr gut — 22,7% 50% 9,1% 18,2% 0% — sehr schlecht

1 2 3 4 5

n=22
mw=2,23
s=1,02

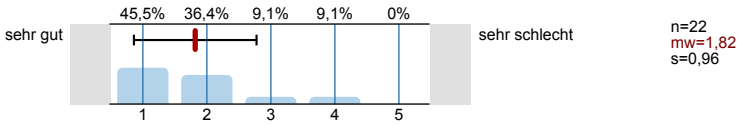
2.11) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?

deutlich — 63,6% 18,2% 9,1% 4,5% 4,5% — überhaupt nicht

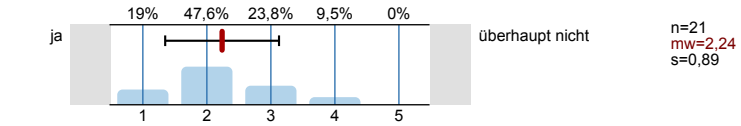
1 2 3 4 5

n=22
mw=1,68
s=1,13

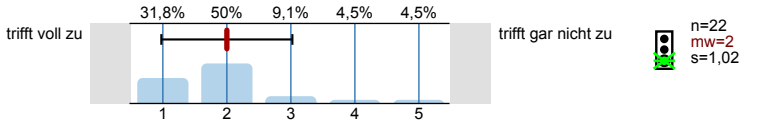
2.12) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...



2.13) Gibt es hilfreiche Unterlagen zur Lehrveranstaltung?

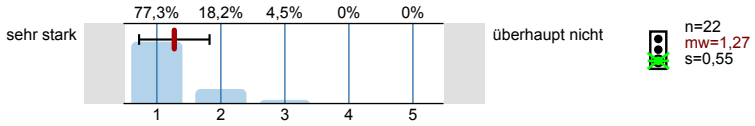


2.14) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

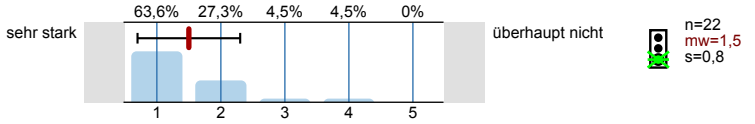


3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Veranstaltung?

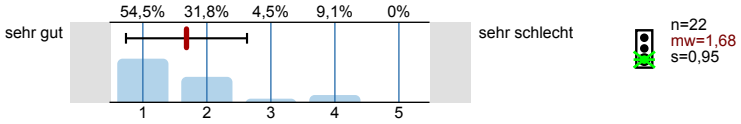


3.2) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

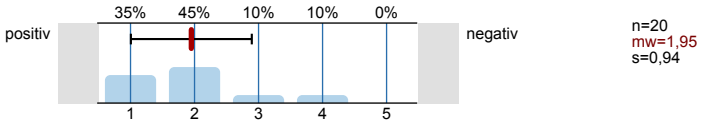
4.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



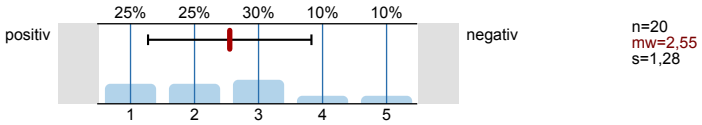
Sollten Sie den Evaluationsbogen handschriftlich ausfüllen, so ist die Anonymität bei Kommentaren unter Umständen nichtgewährleistet. Bitte verstellen Sie bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.

5. Zusatzfragen

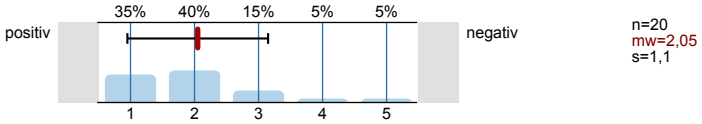
5.1) Frage 1:



5.2) Frage 2:



5.3) Frage 3:



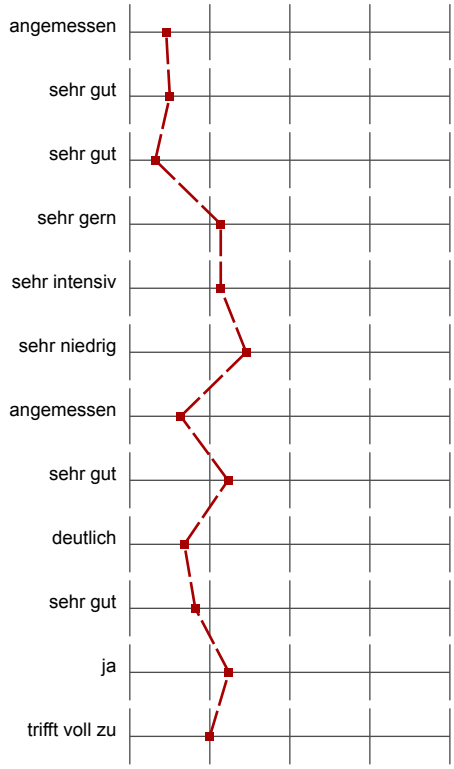
Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!

Profillinie

Teilbereich: 01. WiSe 2023/24 Maschinenbau
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage) Mechatronische Systeme und Produkte - Vorlesung

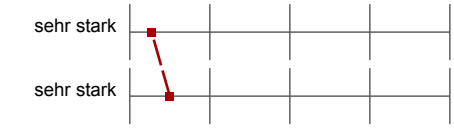
Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Fragen zur Lehrveranstaltung und Bewertung der Raumbedingungen



2.1)	Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl	angemessen	unangemessen	n=22	mw=1,45
2.2)	Die Akustik in diesem Raum ist	sehr gut	sehr schlecht	n=22	mw=1,5
2.3)	Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind	sehr gut	sehr schlecht	n=22	mw=1,32
2.4)	Wie gerne besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?	sehr gern	sehr ungern	n=22	mw=2,14
2.7)	Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen in dieser Lehrveranstaltung?	sehr intensiv	sehr gering	n=22	mw=2,14
2.8)	Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?	sehr niedrig	sehr hoch	n=22	mw=2,45
2.9)	Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...	angemessen	unangemessen	n=22	mw=1,64
2.10)	Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?	sehr gut	sehr schlecht	n=22	mw=2,23
2.11)	Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?	deutlich	überhaupt nicht	n=22	mw=1,68
2.12)	Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...	sehr gut	sehr schlecht	n=22	mw=1,82
2.13)	Gibt es hilfreiche Unterlagen zur Lehrveranstaltung?	ja	überhaupt nicht	n=21	mw=2,24
2.14)	In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.	trifft voll zu	trifft gar nicht zu	n=22	mw=2

3. Fragen zum/zur Dozenten/in

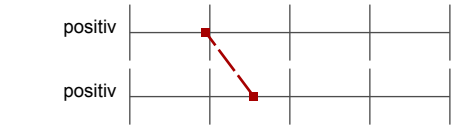


3.1)	Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Veranstaltung?	sehr stark	überhaupt nicht	n=22	mw=1,27
3.2)	Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?	sehr stark	überhaupt nicht	n=22	mw=1,5

4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

4.1)	Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt	sehr gut	sehr schlecht	n=22	mw=1,68

5. Zusatzfragen



5.1)	Frage 1:	positiv	negativ	n=20	mw=1,95
5.2)	Frage 2:	positiv	negativ	n=20	mw=2,55

5.3) Frage 3:

n=20 mw=2,05

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

4.2) Lob, Kritikpunkte und Verbesserungsvorschläge zu der Lehrveranstaltung:

- Beide Institute ergänzen sich stofflich sehr gut und Vor uns Nachteile in beiden Domänen wird schön dargestellt.

  Beide professoren sind motiviert und macht spaß

- Bei den IPEK-Vorlesung ist oft kein roter Faden zu erkennen.

- Die Vorlesungsfolien sind nicht ausreichend um die Vorlesung nachzuarbeiten. Außerdem ist manchmal die Trennung zwischen SRT und MSuP Vorlesung manchmal sehr schwierig, wenn der Professor immer wieder Bezug zu der anderen Vorlesung nimmt.
  Ich finde außerdem kompliziert nachzuvollziehen aus den Vorlesungsinhalten, wie die Klausur aussehen könnte.

- Ich fand schlecht, dass die erste 20Min jeder Ipek Vorlesung für die Rasthaken gebraucht wurden.

- Idee mit den Rasthaken finde ich sehr gut, nur leider ist mit dem Workshop dafür wenig Zeit

- Sehr coole Veranstaltung, die Vorlesung wurde durch die Rasthaken-Versuche sehr bereichert. Beide Vorlesungen (IRS & IPEK) haben die jeweiligen Inhalte gut im Kontext der Lehrveranstaltung vermittelt. Ein Hands-On Ansatz für die IRS Vorlesung ähnlich dem Rasthaken wäre eine coole Ergänzung, aber ich sehe ein, dass es schwierig umzusetzen ist.

- Sehr gut abgestimmte Vorlesung des IPEK und IRS. Das Rasthacken Projekt ist genial, benötigt allerdings einige Anpassungen im Bereich des Testing. Ansonsten ein sehr schönes Projekt, welches ruhig noch ein zwei Wochen länger hätte gehen können.

  Herr Matthiesen hält seine Vorlesungen auf eine packende Weise, es wird niemals langweilig.

  Herr Hohmanns Vorlesungen sind ebenfalls auf einem hohen Niveau und ich höre gerne zu.

  Generell gefällt mir sehr gut, dass die Vorlesungen nicht durch die Folien fliegen, sondern ein angenehmes Tempo gefahren wird und die Professoren gerne zu Diskussionen anregen. Das bereichert die Vorlesung ungemein.

- Teilweise schlechte Akustik in den Hörsälen, da das Mikrofon nicht benutzt wurde. Die Vorlesungen mit Bezug zum Workshop kamen zu spät, um hilfreich zu sein, da die Dinge schon angewendet werden mussten. In der Irs Vorlesung wurde wesentliches nicht herausgearbeitet.