Karlsruher Institut für Technologie
(KIT)
Kaiserstrasse 12
76131 Karlsruhe

Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr
Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Matthiesen,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Mechatronische Systeme und Produkte - Übung“.

Ihre Lehrveranstaltung „Mechatronische Systeme und Produkte - Übung“ hat den Lehrqualitätsindex

LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalenfragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,
Ihr Evaluationsteam

Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen

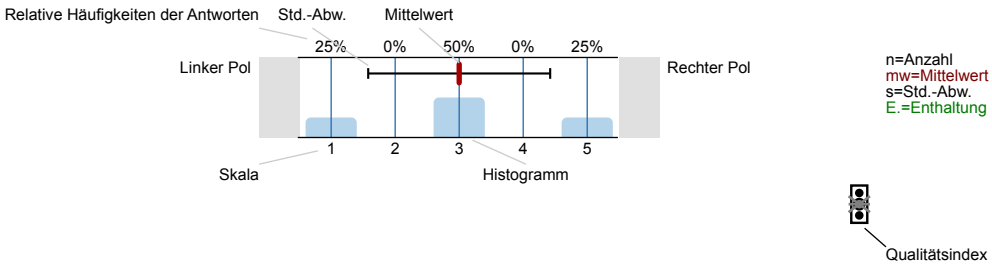
Mechatronische Systeme und Produkte - Übung (2303003)
Erfasste Fragebögen = 26

Periode: **WS23/24**

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext



Erklärung der Ampelsymbole

- Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.
- Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Fragen zum Studium

1.1) Aktuelles Studienfach:

n=26

Bachelor MIT	100%

1.2) Fachsemester:

n=26

1-2	0%
3-4	0%
5-6	76,9%
7-8	23,1%
> 8	0%

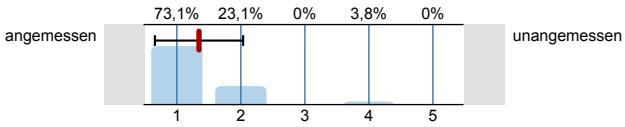
1.3) Wie viel Zeit haben Sie bis jetzt (!) durchschnittlich pro Woche für die Vor- und Nachbereitung für diese Veranstaltung investiert?

n=26

Keine	26,9%
<1 Std.	42,3%
1<2 Std.	23,1%
2<3 Std.	3,8%
3<4 Std.	0%
4<5 Std.	0%
5<6 Std.	0%
6<7 Std.	3,8%
7 Std. und mehr	0%

2. Fragen zur Lehrveranstaltung und Bewertung der Raumbedingungen

2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



n=26
mw=1,35
s=0,69

2.2) Die Akustik in diesem Raum ist

sehr gut — 46,2% 46,2% 7,7% 0% 0% — sehr schlecht

1 2 3 4 5

n=26
mw=1,62
s=0,64

2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind

sehr gut — 73,1% 23,1% 3,8% 0% 0% — sehr schlecht

1 2 3 4 5

n=26
mw=1,31
s=0,55

2.4) Wie gerne besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?

sehr gern — 38,5% 50% 7,7% 0% 3,8% — sehr ungern

1 2 3 4 5

n=26
mw=1,81
s=0,9

2.5) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?

n=26

(Wahl-) Pflichtveranstaltung	92,3%
persönliches Interesse	50%
zur Wiederholung / Vertiefung	7,7%
Studium Generale	7,7%

2.6) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: *(Mehrfachnennungen möglich)*

n=26

regelmäßige Anwesenheit	84,6%
konsequentes Mitschreiben	46,2%
aktive Beiträge	30,8%
regelmäßige Nachbereitung	30,8%
Teilnahme an einer Lerngruppe	26,9%
Lesen der empfohlenen Literatur	0%
Durcharbeiten von Skripten/Materialien	19,2%
Besuch von Tutorium/Übung	53,8%
Internetrecherche	26,9%

2.7) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen in dieser Lehrveranstaltung?

sehr intensiv — 28% 40% 24% 8% 0% — sehr gering

1 2 3 4 5

n=25
mw=2,12
s=0,93

2.8) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?

sehr niedrig — 3,8% 23,1% 65,4% 7,7% 0% — sehr hoch

1 2 3 4 5

n=26
mw=2,77
s=0,65

2.9) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...

angemessen — 65,4% 30,8% 0% 3,8% 0% — unangemessen

1 2 3 4 5

n=26
mw=1,42
s=0,7

2.10) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?

sehr gut — 23,1% 61,5% 11,5% 3,8% 0% — sehr schlecht

1 2 3 4 5

n=26
mw=1,96
s=0,72

2.11) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?

deutlich — 42,3% 46,2% 11,5% 0% 0% — überhaupt nicht

1 2 3 4 5

n=26
mw=1,69
s=0,68

2.12) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...

sehr gut — 26,9% 61,5% 11,5% 0% 0% — sehr schlecht

1 2 3 4 5

n=26
mw=1,85
s=0,61

2.13) Gibt es hilfreiche Unterlagen zur Lehrveranstaltung?

ja — 23,1% 50% 19,2% 3,8% 3,8% — überhaupt nicht

1 2 3 4 5

n=26
mw=2,15
s=0,97

2.14) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

trifft voll zu — 38,5% 46,2% 7,7% 7,7% 0% — trifft gar nicht zu

1 2 3 4 5

n=26
mw=1,85
s=0,88

3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Veranstaltung?

sehr stark — 61,5% 38,5% 0% 0% 0% — überhaupt nicht

1 2 3 4 5

n=26
mw=1,38
s=0,5

3.2) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?

sehr stark — 65,4% 34,6% 0% 0% 0% — überhaupt nicht

1 2 3 4 5

n=26
mw=1,35
s=0,49

4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

4.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt

sehr gut — 42,3% 50% 3,8% 3,8% 0% — sehr schlecht

1 2 3 4 5

n=26
mw=1,69
s=0,74

Sollten Sie den Evaluationsbogen handschriftlich ausfüllen, so ist die Anonymität bei Kommentaren unter Umständen nichtgewährleistet. Bitte verstellen Sie bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.

5. Zusatzfragen

5.1) Frage 1:

positiv — 28,6% 42,9% 28,6% 0% 0% — negativ

1 2 3 4 5

n=7
mw=2
s=0,82

5.2) Frage 2:

positiv — 28,6% 28,6% 42,9% 0% 0% — negativ

1 2 3 4 5

n=7
mw=2,14
s=0,9

5.3) Frage 3:

positiv — 42,9% 28,6% 28,6% 0% 0% — negativ

1 2 3 4 5

n=7
mw=1,86
s=0,9

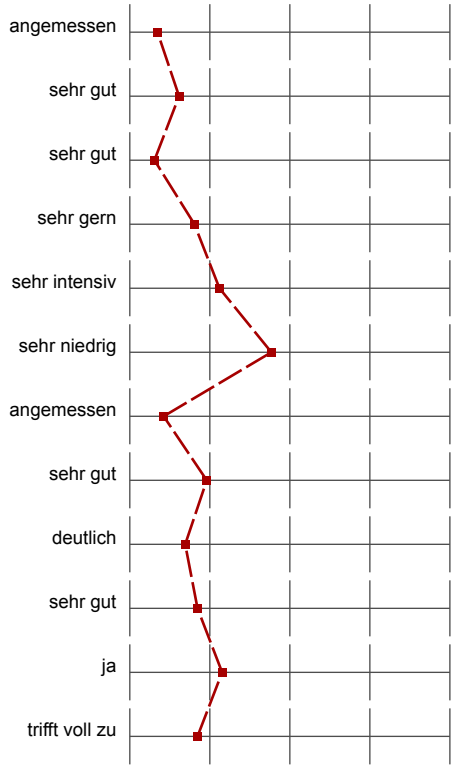
Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!

Profillinie

Teilbereich: 01. WiSe 2023/24 Maschinenbau
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage) Mechatronische Systeme und Produkte - Übung

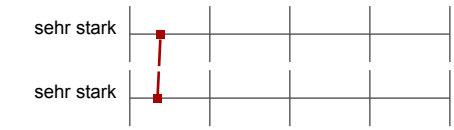
Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Fragen zur Lehrveranstaltung und Bewertung der Raumbedingungen



2.1)	Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl	angemessen	unangemessen	n=26	mw=1,35
2.2)	Die Akustik in diesem Raum ist	sehr gut	sehr schlecht	n=26	mw=1,62
2.3)	Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind	sehr gut	sehr schlecht	n=26	mw=1,31
2.4)	Wie gerne besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?	sehr gern	sehr ungern	n=26	mw=1,81
2.7)	Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen in dieser Lehrveranstaltung?	sehr intensiv	sehr gering	n=25	mw=2,12
2.8)	Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?	sehr niedrig	sehr hoch	n=26	mw=2,77
2.9)	Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...	angemessen	unangemessen	n=26	mw=1,42
2.10)	Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?	sehr gut	sehr schlecht	n=26	mw=1,96
2.11)	Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?	deutlich	überhaupt nicht	n=26	mw=1,69
2.12)	Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...	sehr gut	sehr schlecht	n=26	mw=1,85
2.13)	Gibt es hilfreiche Unterlagen zur Lehrveranstaltung?	ja	überhaupt nicht	n=26	mw=2,15
2.14)	In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.	trifft voll zu	trifft gar nicht zu	n=26	mw=1,85

3. Fragen zum/zur Dozenten/in

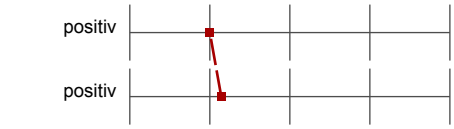


3.1)	Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Veranstaltung?	sehr stark	überhaupt nicht	n=26	mw=1,38
3.2)	Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?	sehr stark	überhaupt nicht	n=26	mw=1,35

4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

4.1)	Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt	sehr gut	sehr schlecht	n=26	mw=1,69

5. Zusatzfragen



5.1)	Frage 1:	positiv	negativ	n=7	mw=2
5.2)	Frage 2:	positiv	negativ	n=7	mw=2,14

5.3) Frage 3:

n=7 mw=1,86

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

4.2) Lob, Kritikpunkte und Verbesserungsvorschläge zu der Lehrveranstaltung:

- Die Interaktive Übung (mit ankreuzbögen) war ein spannendes neues Format. Leider hat ein wenig das Fazit gefehlt (recht anruptes Ende)
  IRS übungen klassisch
- Dozenten sehr engagiert und gehen gut auf die Fragen der Studierenden ein. Gerade beim Stoff vom IRS jedoch teilweise sehr abstrakte Modelle/Inhalt, bei dem man manchmal keinen Bezug zur Realität erkennt.
- Finde die übung von ipek sehr gut. Bei der irs übung würde ich mir einen übungsleiter wünschen, da es hilft von mehr als nur einer person eine erklärung zu einem thema zu hören.
- Ich fände bei den IRS Übungen angenehm, wenn nicht der Professor die Übung halten würde, um noch eine andere Perspektive auf die Inhalte zu bekommen.
- Interaktive Übung hat viel Spaß gemacht und es wurde schnell gutes Wissen vermittelt.
- IRS: Ladet eure Folien davor bitte hoch
- Übung IRS war nicht wirklich von Vorlesung zu unterscheiden, da diese von Prof. Hohmann persönlich gehalten wurden. Übungsinhalte des IRS waren nicht relevant für den Workshop.

  Dozent der ersten Übung des IPEK war nicht besonders motiviert.

  Die Räume sind teilweise etwas groß für die Teilnehmeranzahl.
- Übung zur Konstruktionsmethodik sehr interessant durch Ankreuzfragebögen